

# 會



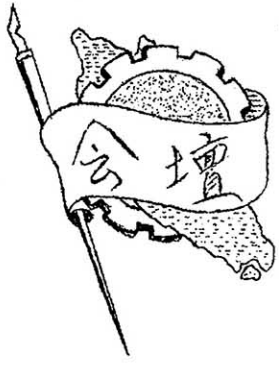
# 訊

40-A, Bencoolen Street.  
Tel: 27474

15.8.1965

Singapore Restaurant Bars Eating And  
Coffee Shops Employees' Union

第 3 期 非賣品



## 欺 都 立 獨 假 併 合 假 騙 不 了 工 人 階 級

八月九日新加坡被宣佈脫離“馬來西亞”，成爲所謂“獨立自主”的國家，人們都感到非常驚訝，因爲星馬假合併時，行動黨曾搞過一個欺騙性的【全民投票】，而今天新加坡脫離【馬來西亞】竟是由東姑單獨宣佈，李光耀也默然承受。況且事前，李光耀集團還在高喊【馬來西亞人的馬來西亞】。

新加坡脫離【大馬】是英殖民主義者實行新殖民主治策略的一個挫折；使人民粉碎【大馬】鬥爭向前邁進了一步；也証明了我們一路來所指出的那樣，由殖民主義反動派所硬擡起來的【馬來西亞】不但要遭受亞非國家的反對，在國內同樣要受到人民的唾棄，今天新加坡的脫離是【大馬】崩潰的前奏。

英殖民主義者向來對星馬人民民主進步運動的發展，害怕非常，仇恨入骨，爲了分化人民的團結和阻礙人民進步運動的發展，1947年硬行星馬分治；1963年9月又強行【分而治之】，【馬來西亞】強硬推行後，在國內外還受到強烈的反對，粉碎【大馬】的聲勢越來越高漲，在經濟上還受印尼對抗，面臨嚴重危機，加上李光耀和東姑的矛盾不可調和，形勢所迫，英殖民主義者再度出它所一貫耍弄的花招——【分而治之】，很明显，今天新加坡脫離【大馬】不是由行動黨與聯盟協商，而是東姑到倫敦擄帶回來的。英國人之所以要耍弄這種殘酷的【憲制安排】是有以下目的：

1. 以新加坡【獨立】爲幌子，施行改良欺騙的政策，以便緩和人民不可阻遏的反大馬情緒，分化星馬人民反殖力量，軟化新興

國家的反對。繼續保留英國在新加坡的經濟和軍事利益。

2. 改善新加坡的轉口貿易地位，挽救反動派面臨嚴重的經濟危機。

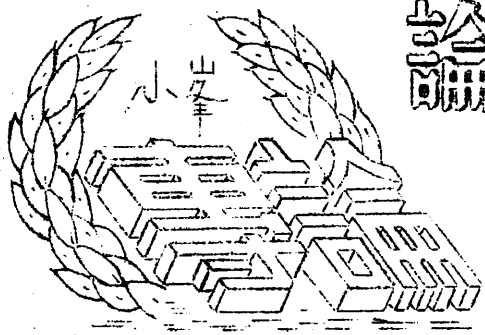
3. 調和李光耀集團和東姑集團之間爆炸性的矛盾，預防東姑實行獨裁統治時李光耀被拋棄——美國勢力取代英國勢力。

爲什麼說新加坡獨立是假的呢？我們可以看出，首先在殖民主義統治時代用來壓迫人民的【公安法令】、【緊急法令】並沒有廢除，人民的結社、言論等權力還被剝奪，所有的政治犯拘捕者繼續被扣留。

其次，外國壟斷資本繼續受到保護。

第三原有在新加坡的軍事基地繼續保留，新加坡並受英馬聯防條約的約束，帝國主義可以利用新基地作爲侵略東南亞國家的跳板。

由於【獨立】是英國人所安排的一項政治陰謀，掌握政權的是英殖民主義者忠實的僕從，推銷【大馬】最賣力，出賣新加坡人民利益的李光耀反動集團，所以它今後所推行的政策顯然和過去是沒有本質上的改變，也就是說，它的政策將基本上是維護英殖民主義者和外國壟斷集團在星洲的軍事和經濟上的利益，因此，它就不可能真正照顧到廣大勞苦大眾的利益。（轉入第十一版）



# 論反對兩種 傾向的鬥爭

## \* 前言 \*

我國目前所進行的鬥爭是一項民族民主的革命，由於其他階級的軟弱性，這個重擔是挑在工農階級的肩膀上。也由於我們所面對的敵人是國際上最主要的英美帝國主義以及建立在民族不平衡基礎上的反動政權，領導這項鬥爭的工人階級，必須自始至終掌握正確的鬥爭原則，英勇地領導各階層人民，組成最廣泛的統一戰線，排千險，克萬難，爭取鬥爭的最後勝利。

這個原則是什麼呢？這就是，從工人階級的立場出發，根據工人階級的觀點和方法，從經驗和理論，與馬來亞的具體鬥爭條件緊密地聯繫起來，用以指導我們的鬥爭。

### (一) 什麼是兩種傾向？

所謂兩種傾向，就是背離上述原則的兩個極端。這兩種錯誤的傾向，表現在政治上，是“右”傾機會主義和“左”傾機會主義；表現在領導和群眾的關係上，是官僚主義和尾巴主義；在工農聯盟與其他階級的關係上，是喪失原則和獨立性的投降主義與把自己從其他階級隔絕起來的關門主義；在思想方法上，都是表現為經驗主義和教條主義等等。

國際工人運動的經驗告訴我們，任何一國的群眾鬥爭，如果不能掌握正確的鬥爭原則，而犯上了兩種錯誤的傾向，必然會給當地的鬥爭帶來巨大的損失和挫折；對於那些犯上這兩種傾向或其中一種傾向的人，如果他們一味堅持錯誤，任由錯誤繼續發展，最後必將為廣大的群眾所拋棄，淪為反動派附庸的機會主義者。

這兩種錯誤傾向的出現，並不是偶然的，而是有着一定的根源，從社會根源上說：由於各國工人階級鬥爭的隊伍，在成份上並不是十分單純的，它必然包括許多思想未徹底改造的小資產階級甚至於資產階級份子；也因為各國工人階級鬥爭是處在各種階級同時存在的條件下；因此，在這個或那個歷史時期中，我們隊伍內部或外部的小資產階級思想，就會以這種或那種形態反映到我們的隊伍中來，成為兩種錯誤的傾向；另一方面，正由於小資產階級那種搖擺不定，缺乏群眾觀點和群眾路線的思想，表現在思想方法上，就是不從客觀實際出發，全面地掌握

每一個問題中矛盾的兩方面，却主觀、表面、片面地看待問題和解決問題，這也是兩種錯誤傾向的一個根源。

在國際工人階級運動上，我們看到，那些已經取得勝利或接近勝利的國家中，它們的成功都是與反對兩種錯誤傾向的鬥爭分不開的。也就是說，它們都是在各自的歷史條件下，循着正確的鬥爭路線，取得鬥爭的勝利的。

對於我國的鬥爭要求來說，進行反對兩種傾向的鬥爭，不僅有理論上的需要，而且也有其實際的重大意義。我們必須學習國際工人運動反對兩種傾向的經驗，對於我國歷史上每一鬥爭經驗進行分析，得出與敵人鬥爭的規律，用以反對出現我國鬥爭條件下的兩種傾向，用以武裝廣泛幹部和群眾的思想，並指導我們的行動，沿着鬥爭的目標邁進

### (二) “國民服務”問題上

#### “有原則登記”的錯誤

到目前為止，對於“國民服務”問題上的總結，仍然存在着原則上的差別。因此，在這裡我們首先就“有原則登記”的錯誤，進行思想上的總結。

#### (一) 立場上的錯誤

在立場的問題上，由於“有原則登記”的錯誤，不但沒有支援北婆兄弟的解放戰爭，以盡我們國際上鬥爭義務，而且使反動派順利地完成了第一階段的征兵計劃，在客觀上幫了帝國主義的大忙。

關於這個問題，有很多人不能接受“有  
(新入刊三版)

(接第一版)

原則登記"犯上了立場錯誤的結論，這是有一定原因的。因為犯上了錯誤的人，在國民服務問題上，主觀上是從群眾鬥爭利益出發的。但是，"有原則登記"的結果，不論他們願意不願意，已在客觀上做了從反動派立場出發才能做的事情。而我們從工人階級的立場出發，即使在左派力量薄弱，不足以發動鬥爭的時刻，只能夠採取既不發動鬥爭也不號召登記的消極方法，但是萬萬不能主動號召群眾登記，幫助反動派完成親帝國主義，鎮壓人民的計劃。

對於這個最根本的錯誤，有些人仍然用什麼"事實證明政治性比軍事性強"來加以掩蓋，進行為自己錯誤辯護的"總結"。

常識告訴我們，軍事是政治的延續。在"國民服務問題"上，反動派採取的一切政治手段，都是為着現在鎮壓北婆人民和將來施行軍事獨裁這個軍事目標服務的；反過來，反動派鎮壓北婆人民和將來施行軍事獨裁這個軍事措施，也是為着它投靠帝國主義，剝削和鎮壓馬來亞以及北婆人民這個政治目的服務的。把二者孤立起來的看法，都是不正確的。

事實上，星洲和聯邦的許多青年，目前都接到征召的通知書，而反動派之所以未大量征召或制發來登記的青年，主要是決定於反動派的軍事計劃和兵員需要的程度。反動派軍事措施未充份暴露，絕不能取消我們思想上的武裝。

### (2) 思想上的錯誤

"有原則登記"在思想上的錯誤，是表現為兩方面：

1) 不敢藐視敵人，而害怕反動派的表面強大。這表現於：

(一) 害怕反動派進一步的鎮壓行動。主張"有原則登記"的人認為，如果我們杯葛登記，將遭到反動派的殘暴鎮壓；左派則從此休矣。

這種思想的錯誤，首先在於消極地看待我們的鬥爭，低估我們的鬥爭對群眾的教育作用，從而對反動派欲加在我們頭上的藉口，如"不效忠國家"，"與印尼勾結"等，不但不敢通過鬥爭予以揭穿，反而在這些藉口之下驚慌失措，恐懼反動派的逮捕。其次，則在於這些人不明白，左派固然需要在每一具體鬥爭場合避過犧牲或大犧牲，但在總體上，我們必須在思想上準備為鬥爭付出一

定的犧牲。

(二) 不敢於在星洲進行艱苦的鬥爭。主張"有原則登記"的人認為，因為星馬兩地鬥爭發展的不平衡性，星洲應該採取"保存力量"。

這個思想錯誤在於沒有認識到星洲對泛馬鬥爭的積極作用和有利條件，高估了敵人的力量和作用，以致不敢在敵人政權暫時穩定的情況下，在星洲展開堅決的鬥爭，對泛馬鬥爭的進展作出貢獻。

(三) 惟恐反動派結束憲制條件。在"有原則登記"的人看來，如果我們發動鬥爭，反動派必然進一步限制或結束憲制條件，假如反動派果真如此，左派就會蒙受大災大難。

這種思想毛病首先是出於高估反動派的行動。其次，是把左派的進展和前途寄於反動派的虛偽議會民主上，因而沒有也不敢發動議會外的群眾鬥爭，並且深怕反動派結束憲制條件。這些人完全不明白，由於反動派不是建立在人民支援的基礎上，隨着鬥爭的發展，反動派結束憲制條件的可能性是完全存在的。面對這種情況，工人階級運動必須在思想上和行動上隨時準備反動派突然結束民主，把軍事獨裁突然強加在我們的頭上。

以上的思想，有一個共同的危險性，即是以鬥爭"策略"為藉口，喪失工人階級的立場和原則，變成只照顧眼前利益，忽視長遠利益，甚至連暫時利益和長遠利益都一起拋棄的臨時應戰，投機取巧的機會主義者。這種機會主義在國內外是不鮮見的。例如印度的一些左派，為了顧全自己避免被逮捕的利益，竟然支持反動派"效忠"國家的言論，喪失了工人階級的一貫原則，又如王永元，因為階級本質所使然，只能提出一些滿足群眾暫時利益的口號，不能也不敢反對我們鬥爭的主要敵人，當然更不能為人民的長遠目標而奮鬥。

2 不信任群眾，不依靠群眾。

這種缺乏群眾觀點和群眾路線的思想，表現於：

(一) 低估群眾的力量，犯上這種錯誤的人在幾次敵人的鎮壓下，看不到群眾的力量，從而把鬥爭想像如"只有少數左派群眾的赤膊上陣"。

(二) 對於鬥爭的結果失去信心。持有這些言論的人沒有看到鬥爭影響積極的一面，以為發動鬥爭，群眾就會"敬而遠之"，"進

(轉入第四版)

(接第三版)

步青年遭受歧視、排斥”，“……落後群眾說我們的不是，中間群眾害怕我們，甚至部分進步群眾也不敢靠近我們……”。

這種言論的錯誤，在於不知道：

(一)對於每一項鬥爭，身為領導者不能首先將工農階級從其他群眾中分割出來。任何嫌棄群眾落後或預先認為工農階級“過左”而把自己孤立起來，脫離廣大人民群眾的思想，都是關門主義的傾向。

(二)作為人民<sup>心</sup>心力量的工農階級，不僅要在人民支持底下發動鬥爭，而且要在人民未充份覺悟甚至害怕（不是不支持）的情況下發動鬥爭，鼓舞和教育群眾。

(三)對於群眾中的落後思想，必須通過日常的組織教育和實際鬥爭的教育，使他們覺悟起來，絕不能在他們未覺悟的時刻，把原則捨棄而遷就他們，變成只會做群眾尾巴的尾巴主義。

(四)只要左派的鬥爭路線是正確的，我們展開鬥爭的結果，絕不能是群眾“敬而遠之”；恰恰相反地，是愈益獲得群眾的支持。通過鬥爭，爭取群眾，這是一條顛撲不破的真理。

(五)思想方法上的錯誤

“有原則登記”在思想方法上的錯誤，是根源於思想上的錯誤。國際鬥爭經驗表明，一切思想上的錯誤，都伴隨着方法上主觀主義的錯誤。這些思想方法上的錯誤表現在：

(一)教條主義的錯誤。第二次世界大戰後，由於反殖浪潮空前高漲，出現了許多新的鬥爭條件，這些例如人民鬥爭的進展而帶來的局部癥制條件。但是，有些人只從別處“鄉村包圍城市”的論斷出發，教條地認為星洲應“調整步伐”，而不充份估量我國歷史過渡時期城市鬥爭的有利條件，促進全馬群眾運動的進展。

(二)經驗和靜止地看問題。在思想上犯了錯誤的人，只滿足於群眾面對幾次鎮壓後而普遍恐懼敵人的經驗，却忘了左派主動性的作用，不僅用左派鬥爭的規律對具體經驗進行分析，因而跳不出狹窄經驗的泥坑；另一方面又靜止看待群眾思想的落後性，不知道群眾思想進步的可能性。

(三)分析問題的片面性：由於主觀上害怕敵人，往往會造成分析問題不掌握矛盾的兩方面，或把不主要的方面加以誇大。

在“國民服務”問題上，這種片面性的錯誤，比比皆是。例如，只看到事情積極的一面，看不到積極的另一面；只看到不利條件，看不到有利條件；只看到困難，看不到人的主觀能動性；只看到群眾落後的一面，沒有看到群眾進步一面；只看到被鎮壓損失的一面，沒有看到對群眾教育的一面；只看到我們對北婆兄弟支援的一面，不看到他們支援我們的一面；只看到對群眾進行日常組織教育的一面，沒有看到發動鬥爭的一面；只看到敵人相對強大的一面，忘記了群眾力量的一面等等。

(三)為什麼必須把錯誤

提到原則性的高度？

時至今日，還有人把錯誤性結為“策略違背立場”，提出這種總結的人主要是基於下列的立論：

(一)所謂“錯誤的群眾路線”。

這些人把錯誤性因於忘記了“以工農為主”，“其他階級為輔”的群眾路線，所以不“知道”應該要通過工農階級的鬥爭教育其他階級。

問題的實質是不是這樣呢？不是的，這種忘記“以工農為主”的原因，不是別的，而是由於這些人害怕艱苦的爭取群眾的工作，深怕敵人的鎮壓行動所造成的。

(二)所謂“忽視鬥爭的規律性”

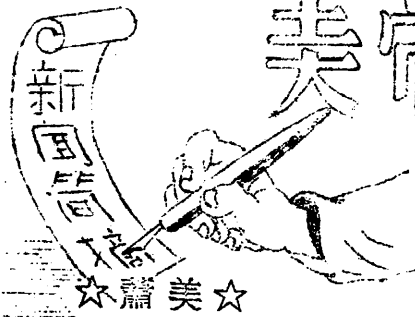
這些人所謂忽視規律性。即所謂不認識鬥爭是“由低潮到高潮”、“由小到大”、“長期、艱苦、曲折”，而“以為鬥爭可以被安排”。

按照這種說法，“有原則登記”的錯誤，是因為不“知道”鬥爭規律性，而對當時鬥爭發展的形勢估計錯誤，以為鬥爭一定“按安排為高潮”。也由於這樣，就“恐怕”群眾發動不起，造成左派遭到鎮壓。

就如上面分析，這種“忽視規律性”，也一樣出於思想的恐敵病。

尤有甚者，是這種“總結”不能找出思想的根源，而且還有這樣的危險性：那就是對於這些人看來，既然“國民服務登記”實際上沒有出現高潮，沒有遭受大鎮壓或少受鎮壓，就可以大可放心地說：“早知如此，為什麼那時不鬥爭呢？”這種

(轉入第六版)



# 美帝侵透馬來亞 勢力日益嚴重

自從美帝國主義在第二次世界大戰中奪得了許多屬地後，就以爲榮地在其侵略地大肆宣揚其反動政策，殘暴地奴役、迫害和鎮壓該地人民之解放運動。它爲了包圍社會主義國家，實現其獨霸全球的野心，就竭力地建立軍事基地組織“多邊核”力量，利用核武器作爲其擴軍備戰，執行其侵略政策和戰爭政策。

衆所周知，時局的發展是前進的，社會主義陣營的壯大不是美帝及一切反動派所能抵擋和阻礙得了的。全世界被壓迫被統治的人民已投入反帝、反殖的洪流中，他們要求獨立、解放、自主的呼聲已響徹了全世界的各角落。驚惶失措的美帝國也認識到，倘若它失去了個基地，就好像身上長了個毒瘡。所以他首先頒佈了核武器計劃，使西歐盟國聽從它的領導，然後才蠶食東南亞——它又勾結了東南亞的反動集團，用所謂經濟投資、貸款、反共、治安等謬論，而在該地建立軍事基地，鎮壓各地民族民主解放運動，作爲其推行戰爭政策和侵略政策的踏腳石。如今其勢力已滲透菲律賓、泰國。最近它又介入南越人民的解放鬥爭，派兵鎮壓北越民族民主解放運動及公開支持大馬等行動，在在說明了其想獨霸全球的目的而幹的。

六月十日，反動傀儡東姑，在其“主子”的主使下，公開宣佈馬來西內閣，接受美國獨特基金的建議，由獨特基金派專員到吉隆坡去進行改組“馬來西亞”行政機構的工作，同時還將派遣其屬下官員到美國去接受獨特基金的訓練。

六月十五日，吉隆坡還宣佈委任一批美國工業管理顧問與專家來到馬來亞開始其所謂研究有關原料生產成本、勞工情形、市場可能性、收集所要投資的情報等等。

六月廿九日，吉隆坡與美帝雙方共同簽署了投資保障新協定，使美帝國主義者在馬來亞的特權進而擴大到十四州。

七月廿四日，反動傀儡敦拉查與美帝簽訂了一項修正的馬美投資保證協約。確保美投資商在戰爭、革命、暴亂或沒收的情況下損失之財產獲得賠償，協議同時還明文規定進一步促進美投資商與馬來亞的經濟發展活

動與美國之小型及獨資企業來馬來亞大量投資生產。美國駐吉隆坡大使貝爾氏也公然地在報章說：「馬來亞是東南亞最好的投資市場。彼等將不會受到印尼對抗之影響而在馬來亞裹足不前。」

以上這些事實，正好說明了美帝侵馬的惡毒陰謀與反動傀儡們的賣國政策。因此侵略成性的美帝國主義者在東南亞的滔天罪行是世人所共睹的，它不但在越南發動了侵略戰爭，摧殘了越南人民的脂和膏，破壞了他們幸福的家園，炸死了善良的人民，導致家破人亡，妻離子散，廣天過着動盪不安的生活以外，還在馬來亞從散播愚民奴化教育，進而干預馬來亞的行政與內政，它侵犯馬來亞的領土已達到嚴重的地步了，它已成了“過街老鼠，人人喊打”的畜生，它也成爲世界反帝愛國人民的公敵。

自從“馬來西亞”成立後，英殖民主義者爲了獲得美帝國主義者的支持，而極力的、公開的支持美帝侵略越南和印支半島的政策，吉隆坡的拉克曼集團也爲了獲取美帝資本，向它乞求援助的結果，導致在馬來亞的對內、對外政策愈加的反動，美帝在馬來亞已逐漸代替了英國的地位，這從上述和行動黨與聯盟的矛盾可以表現出來，它已成了英殖民主義者及反動集團鎮壓北加里曼丹、馬來亞、砂朥越的靠山。所以馬來亞人民必須關注這個矛盾的發展及美帝在馬的種種措施，把美帝支持大馬看成它侵略東南亞計劃的組成部份，把反帝、反殖、粉碎大馬的鬥爭與美帝侵略南越政策聯繫起來，在基於反帝、反殖、粉碎大馬的立場上，團結一切可以團結的力量，與他們搞統戰，共同對敵！

(接第4版)

思想如果繼續發展，就會在敵人對左派進行大鎮壓的情況下臨陣退縮，在鬥爭時機成熟時不敢於爭取勝利。

(丙)所謂“拿不定、看不穩”，“看不到敵人的意圖”，“忽視戰略與策略的統一問題”等。

這些看法，和上面的看法，都有一個共同特點，都是不能找出錯誤的主流和主要方面，因果倒置，不敢於把錯誤的根源提高到原則性的高度。

國際上關於對機會主義的鬥爭告訴我們，把嚴重的思想問題視為原則性或方法策略問題，是工人階級立場和一切機會主義的分水嶺。

全星工團聯絡秘書處在一篇關於鬥爭形勢與鬥爭口號問題文章中，有一句話是對的，它在批評那些害怕中間群眾不支持的思想時，以反問的方式說道：「……不敢在鬥爭中應時地，果斷地提出任何更高形式的鬥爭，深怕得不到“中間大”的那部份群眾的支持，這種觀點難道不是違反原則與立場，不信任工農群眾力量的觀點嗎？」這樣的論斷，用之以反對那些不願把錯誤提高到原則性高度不是再適宜不過嗎？

我們是向群眾負責的，把錯誤總結為原則性，不是為了“爭奪錦標”，“非勝不可”，也不是對方“一定受遣責，否則誓不干休”而是要拿它來教育廣泛幹部，避免以後重犯。有些人沒有勇氣向原則性跨進一步，就以爲別人要的就是承認錯誤，他們想錯了！我們看這點，不是幾個人的名譽地位，而是勞動人民解放的大業。說別人是「爭奪錦標」，不免使人懷疑他們是否是「以小人之心，度君子之腹」。

### (二)錯誤思想的流毒

“有原則登記”的思想，因爲事後沒有進行檢討，在較後的時期，在具體鬥爭和言論上產生了許多流毒。

在具體鬥爭中，發生了如下的影響：

(1)在南大學生反對政府逮捕，開除和控制南大的時期，有些人因爲悲觀思想所使、害怕鬥爭會發生流血事件，把不畏強暴的鬥爭說成什麼「主動與警察衝突」，以爲一場鬥爭會引起反動派大鎮壓的大災難，說什麼「敵人以爲我們要大斗，就大撲滅」

(2)在以實際鬥爭糾正錯誤的“九一二”反軍訓事件中，有些人事前害怕鬥爭的出現

，百般反對，而在這項鬥爭出現時，不但不支持和鼓勵，反而站在一邊，大喊大叫什麼“冒險主義”“犧牲太大”，這難道不是學究的表現嗎？

(3)五一遊行鬥爭，也同樣出現了害怕敵人而不敢組成隊伍，主張接受逮捕的思想。

在這一些言論上，我們看到：

(1)“國民服務”後，有些人根據錯誤的思想出發，從表面的選票結果出發，主張在人民覺悟低和反動派鎮壓的形勢下，暫時不要反對大馬，做好福利組織工作。

(2)有些人看到許多工友的思想落後，認爲工會參予政治會使工友害怕、因而說什麼爲“團結”計，工會暫時不參予政治。

(3)也有人教條地從“反對英馬軸心”出發，實際上是不和行動黨展開針鋒相對的鬥爭，反而妄想與行動黨搞“統一戰綫，以反對主要敵人”。

所有這一切，是夠告訴我們，這種思想是如何嚴重地束縛我們的鬥爭。是徹底批判這種思想的時候了！爲了我們的事業，這項工作是一刻也不容延緩了！

### (三)“退出大馬”鬥爭

#### 口號的錯誤

關於“退出大馬”鬥爭口號的問題，在此之前已有許多人作了周詳的分析，指出了它的不正確性。並且，在最近的日子裡，它愈益不爲許多人所接受，因此，我們在這裡只就幾個主要問題進行檢討。

#### (甲)關於實現的可能性問題

我們信賴的是群眾的力量，我們一貫把鬥爭前途置於群眾運動的基礎上。因此，對於怎樣實現的問題，我們不能把之寄於反動派的自行解散或反動派矛盾的發展。但是，在另一方面，也不能脫離星馬的歷史條件和鬥爭規律，只憑主觀願望去處理鬥爭。否則，必然給鬥爭帶來巨大的損失。

我們鬥爭的規律是怎樣的呢？這可分爲兩個歷史階段。一方面，由於殖民地、半殖民地戰後出現有限的憲制條件，促使民族民主運動有可能在這個歷史時期內，利用有限和暫時的憲制條件，推展鬥爭。也就因爲這樣，城市鬥爭就在這個時期扮演着極其重要的角色。另一方面，在反動派考慮到其憲制手段再也不能愚弄人民的時刻，就以軍事獨裁代之，在這個時期內，民族民主運動就必

(轉入第七版)

須以鄉村為中心，通過逐漸擴大力量的鬥爭，最後地打垮敵人。

由於反動派會最後結束憲制條件，也由於城市與鄉村的經濟基礎不一樣，形成城市是反動派的力量集中的地區而鄉村却是反動派力量無法深入的地區。因此，星馬人民的最終勝利，必須也一定會以鄉村為我們鞏固力量和改變力量對比的主要點。

關於星馬(城市和鄉村)鬥爭關係的問題，過去的歷史，尤其是一九四七年反對星馬分治的鬥爭過程十分清楚地指出了我們上述唯一正確的道路。

所以，不研究具體條件而把勝利寄望於城市鬥爭的“退出大馬”的口號，必定不能引導鬥爭走向勝利。

有人或許會以過去爭取星洲內部完全自治的事實，來反對上述鬥爭必然過程的正確性。但是，這個似乎與鬥爭規律相反的事實，不但沒有推翻這個規律，反而更有力的說明了它的正確性。

在一九五九年半自治的憲制條件下，星馬仍然被分割為兩個獨立的政治單位，在星馬未統一的情況下，為了取得憲制的進一步發展，因而提出了爭取完全自治的口號。這是一方面；另一方面，正由於考慮到星洲不能通過自己的鬥爭達致完全的解放，因而提出了具有實現可能性的完全自治。

然而，處在今天的情況下提出“退出大馬”的口號却不同了。雖然目前星馬兩地的憲制安排是不平等的，星馬兩地的真正統一還有待於星馬人民的共同鬥爭，但是大馬成立後，我們面對的主要敵人是英馬反動軸心，這就為星馬兩地人民鬥爭勝利提供了更廣闊的道路，不看到這點，而提出“退出大馬”的口號，無疑是不對的。

對於一九五六年爭取獨立運動也同樣是這樣。所不同的是處在當時的條件下，爭取某些程度上的獨立，是可能和必要的，所以當時爭取獨立的鬥爭也並沒有改變我們鬥爭的規律。

最後，縱令“退出大馬”可能在反動派矛盾的情況下變為事實；誠如許多人所分析過的，它不過是新殖民主義的另一花招。尤有進者，今天時局的發展告訴我們，行動黨以“邦聯”代替“退出大馬”實際上就有利於反動派而不利於人民的。

## (2)關於策略性口號

知道了我們鬥爭的道路，對於策略性口號問題也就不難解決了。

我們大家都承認，策略是為戰策服務的，不可能有脫離戰策目標的空洞的策略。

我們的戰略目標是擺脫外來殖民主義和國內封建集團的統治，實現一個自由、民主、獨立、統一的馬來亞。而在目前，是必須首先粉碎新殖民主義產物的「馬來西亞」。

在“馬來西亞”成立後而出現的新條件下，星馬兩地必須以同樣的口號和目標，在憲制條件未完全堵塞前，通過星洲的積極鬥爭，促成廣泛人民的覺悟，而在反動派施行獨裁統治時，支援聯合邦鬥爭的進展。

所以把“退出大馬”作為一個策略性的口號，不但不能引導人民力量的向前發展，反而不利於反對“馬來西亞”爭取馬來亞真正獨立的鬥爭。也就因為這樣，“退出大馬”這個口號並不能是“更具體”，“更有步驟”。

至於這個口號是反映了群眾的要求而“有理有利”，我們認為，群眾自覺的要求是一方面。但領導者必須善於指出群眾鬥爭的正確道路，糾正群眾思想中只看到暫時利益而忽視長遠利益的錯誤，如果不是這樣而一味成為群眾的尾巴，是一定會碰釘子的。

## (3)“退出大馬”的錯誤

“退出大馬”在思想上是表現為“左”傾機會主義的錯誤。這些表現於：

(一)不正確對待星馬鬥爭的關係。過去這人只看到聯合邦鬥爭的一面，忽視了星洲鬥爭的積極作用；現在却由一極端跳到另一極端，過份誇大星洲鬥爭作用。

(二)過高估計群眾覺悟，這些人不從客觀實際出發，只看到人民生活困難，就說對於反動派“效忠”“愛國”的宣傳，“今天在群眾中間誰聽起來都感到有關肉麻和厭倦，這就在自己的思想上犯了麻痺症，忘記了深入和聯繫群眾的必要。

(三)所謂“考慮憲制條件”。有些人不研究具體的鬥爭經驗，忽然發現反動派已走向軍事獨裁，不從泛馬全面出發，孤立地以星洲的角度出發“考慮憲制條件”。也有些人，在提出“退出大馬”時，認為如果反動派鎮壓人民，就採用武力對武力的政策。所有的這些錯誤，在於不知道城市的特殊性，他們不明白，在反動派完全堵塞憲制條件時，

(轉入第八版)

(接第7版)

星洲將在新的組織、宣傳、斗爭形式的基礎上，展開新的斗爭。

上述這些思想，都是過去右傾思想在新的條件下的極端表現。因為犯了右傾思想的人，不敢於通過堅苦的斗爭、教育群眾，只是企望群眾“自己覺悟”的情況下，才能展開斗爭。因此，當他們看見人民因增稅、對抗、征兵而帶來痛苦時，就高估了群眾的覺悟，發生了“左”傾冒險主義。

我們這樣說是否<sup>是</sup>不符合實際的扣帽子呢？不是的。事實上有一些人對於粉碎大馬的前途因斗爭的長期性和艱苦性而缺乏信心，不敢於藐視敵人，却把斗爭勝利寄於愈來愈暴露其虛偽性和局限性的西方議會民主上，說什麼「……必須獲得國會三份之一多數票支持，才能夠解散大馬，在這幾個月的時間內是無法做到的。」以及「……處在反動派的行動黨及右翼的聯盟不斷地壓制左翼運動的情形下，這進展恐怕要整十年才行囉。」

持有這些見解的人不明白，粉碎大馬是對於反動派政權針鋒相對的斗爭，在大馬成立的二年以來，反動政權為了保護殖民主義和封建集團的利益，極力擴充它的軍事機構，以備最後是向軍事獨裁。身為最堅決捍衛人民利益的工人階級，就不能害怕斗爭的艱苦性而把希望置於議會斗爭上，否則就不能得到真正的解放，也就因為不知道粉碎大馬就是民族民主運動的具體步驟，因而發出如果“粉碎大馬”終於獲得成功了……我們又將向誰問津星洲的真正獨立民主的疑問。

“退出大馬”口號在思想方法上，也和“有原則登記”的錯誤一樣，犯上了主觀主義和片面性。例如對群眾認識水平的估計上，就是主觀性；而對星馬斗爭關係上，就是片面性。

#### (六)今天還存在的右傾思想

對於芳林補選的結果，有許多不同的看法，在這裡我們不準備作全面總結，而只就兩種錯誤的看法，揭發其思想本質。

(一)所謂“粉碎大馬”的口號過高。有人不願虛心地向芳林補選的歷史經驗學習，却說芳林補選表示群眾不能接受“粉碎大馬”這個“過高”的口號，這又是右傾思想的表現。

事實上，“粉碎大馬”是屬於民族民主運動綱領的一部份，由於我們的主要矛盾是對、殖民主義和封建統治集團，我們是

完全有可能建立包括小資產階級和部分資產階級的統一戰線。為了教育群眾接受我們的口號，當然有必要<sup>在</sup>每個斗爭場合，深入淺出，以群眾生活的實際感受做好宣傳工作。

今天許多群眾還不能接受我們的口號，主要是出於過去的錯誤和今天不能深入群眾。但是，我們決不能因此而降低我們的原則，去適應群眾的落後思想。

(二)所謂不與王永元搞統一戰線。這些人說左派在補選中拒絕王永元的協助，造成我們的失敗，因此是不善於搞統一戰線的“關門主義”。

我們與王永元是否有統一戰線的基礎呢？經驗告訴我們，王永元是一個機會主義者，他所要的是政權和地位，而不是代表小資產階級或民族資產階級的利益，所以我與他並沒有搞統一戰線的基礎。

王永元的辭職和芳林補選，客觀上起着有利於我們的作用，如果我們拒絕這種有利條件，把矛頭對王永元，這當然是幼稚病的表現；但另一方面，如果我們為了補選的勝利，放棄教育群眾反對大馬的原則，不和王永元的只滿足群眾暫時利益而客觀上模糊大馬反動本質的宣傳劃清界線，那就變成了不能維護人民根本利益和長遠利益的機會主義者。

左派究竟在補選中有沒有犯上這兩種傾向的錯誤呢？事實上並沒有，這樣，當然也就不成其什麼“關門主義”了。

什麼是統一戰線的基礎呢？由於我們當前的主要敵人是帝國主義和它在本國的走狗，這兩個勢力互相勾結起來，壓迫和剝削本國人民，阻礙生產力的發展，就必然會把自己擺在和廣大人民——其中包括工農勞苦人民，小資產階級，甚至一部份資產階級相對立的地位，這樣就完全可能使我國的工農階級，與各階層人民組成一個最廣泛的統一戰線。

在這個統一戰線內，既沒有抽象的反帝反殖，也沒有毫無目標的反行動黨反聯盟。今天，要反對帝國主義和殖民主義，最直接的實踐是通過粉碎大馬的斗爭，推翻聯盟和行動黨的統治。

怎樣促成最廣泛統一戰線的實現呢？王永元的辭職告訴我們，就是首先由工農階級進行堅決的斗爭。王永元之所以辭職，是因為在這幾年反對大馬的洪流裡，由於自己不敢堅決捍衛人民利益的機會主義路線，喪失

(轉入第九版)



(接第8版)

了，在人民當中的威信和作用，爲了在將來的山再起，他就在這時期提出代表人民暫時利益，但又不會得罪殖民主義的口號，以撈取政治資本。這樣的經驗告訴我們，在我們進行堅決鬥爭的情況下，所有的人將劃分爲兩個陣營，對於我們來說，是陣營的愈來愈大，而對於反動派來說，却是陣營愈來愈小。

那些主張與王永元搞統一戰綫的人不從辯証法的原理出發，以爲統一戰綫出現就是我們降低要求的“靈活性”，這樣就一定會犯上等待“統一戰綫”出現，拋棄原則的右傾思想。

### (七)我們鬥爭中出現

#### 的兩種傾向的根源

我們在鬥爭中出現的兩種傾向，小資產階級思想在我們隊伍的反映。在政黨和二國中，不可避免的包含一些小資產階級出身的知識份子，他們投身到群眾鬥爭時，不能嚴格地以工人階級思想來武裝自己，於是就把過去自己那種搖擺不定，華而不實的作風帶進了我們的隊伍；一些工人階級出身的幹部，也因為學習不夠，而染上這些作風。所有的這些情況，構成了錯誤的社會根源。

至於兩種傾向的歷史根源，這裡不準備也不可能作全面的總結，而只就幾個主要的原因提出探討，希望來一個“拋磚引玉”，掀起一個熱烈的討論。

(一)對於“五一三”事件掀起的反殖浪潮，如一九五五年工人運動高漲，一九五六年“九一八”的事件的經驗總結，我們沒有着重指出主要的正確方面。

這一時期固然犯上了一些錯誤，但是由“五一三”“九一八”事件所高舉的英勇鬥爭，依靠群眾的旗幟却是永垂不朽的。可是我們在過後的總結中，不但沒有指出主要的正確方面，教育廣泛幹部發揚這個光輝的鬥爭傳統，反而把不是主要的錯誤提升到主要的地位，或甚至把正確的路綫歸結爲錯誤，這當然爲以後兩種傾向的錯誤創造了理論的基礎。

(二)對於一九五九年行動黨選舉勝利的事實，我們沒有研究行動黨上台的客觀條件，却被勝利衝昏頭腦，使廣泛群眾在思想上得出憲制條件有前途的結論。因此，就肯定了議會鬥爭的道路，把自己的目標部署在通過選舉推倒反動派。

(三)行動黨上台後，許多人因爲鬥爭局面的暫時安定，忘記了鬥爭艱苦的一面，於是

發展了通過輕易的議會鬥爭爭取勝利的思想，不願意也不敢依靠群眾進行艱苦的鬥爭。

(四)由於對一九五九年大選勝利只看到人民群眾力量可能推倒反動派的一面，而沒有看到議會民主虛偽性的一面，因此，在全民投票和大選中鑽進了反動派安排的虛偽民主死角，碰得滿鼻子灰，產生了悲觀失望的思想。

(五)在反動派幾次鎮壓下，在選舉失敗的情況下，看不到群眾的力量。選舉鬥爭固然在一定程度上反映了群眾的意見和力量，但這不可能是絕對的，在議會選舉中，往往有許多群眾受反動派的恐嚇而不敢支持我們，我們對於議會選舉，就必須一方面看到群眾覺悟不高，而另一方面又要看到議會民主的虛偽性，執行通過議會鬥爭暴露反動派，教育群眾的積極路綫。

在反動派堵塞憲制條件而把之僅當作反動派之間競技的玩意兒時，就更不要把我们對力量的估計寄於議會選舉上。

也就因爲對選舉看法的錯誤，導致了看不到群眾力量而喪失信心的思想。

(六)對於反大馬反假合併鬥爭的總結上，只指出鬥爭成績，沒有更重要的總結與敵鬥爭的正確路綫，以及正確看待群眾力量的思想。

所以，在預見到大馬成立後左派遭受鎮壓的情況時，當時我們爲了避免出現悲觀消極的思想，只是指出群眾運動必然發展和勝利的規律，沒有更重要的指出戰勝敵人的思想和路綫。這就使到左派遭到幾次鎮壓和選舉挫折後，無從建立起積極的思想。

### (八)怎樣避免兩種傾向的錯誤？

把上面所論述的歸納起來，要避免犯上兩種傾向的錯誤就必須：

鬥爭敢 (一)堅決站穩工人階級的立場，發揚敢於勝利的精神。唯有這樣，才敢於藐視一切反動派，而不被敵人的表面強大所嚇倒，避免犯上右傾機會主義；另一方面，也才能以頑強的毅力，進行艱苦，長期不懈的鬥爭，不致於因爲鬥爭的急劇性，誇大某些有利條件，犯上“左”傾機會主義的錯誤。

我們鬥爭的“長期、艱苦、曲折性”就是貫徹工人階級思想的唯一正確路綫，它固然一方面是反對不顧客觀條件的“左”傾思想，也反對那些害怕敵人，長期等待的“右”傾思想。因此，絕不能把之理解爲迴避敵人，不發動群眾的錯誤路綫。

(轉入第十版)

(接第9版)

(二)對鬥爭實踐進行具體分析，反對出現在不同歷史時期或“左”或“右”的兩種傾向，而不是走中庸路線。

反對兩種傾向，固然需要學習國際上反對鬥爭的精神和經驗，但絕對不是沒有具體內容而抽象的反對，因為這樣既不知要反什麼，也無從反起。而且更重要的，是不能主觀地認為自己一切都對，別人的不是“悲觀消極”就是“盲目冒進”。因為在我們鬥爭的過程中，有時會出現右傾，而另一個時候會出現左傾，有時却二者皆有。關鍵在於找出那種思想是背離工人階級的立場和原則。

(三)主要地反對右傾機會主義，由於我們的鬥爭將會出現艱苦的局面，右傾機會主義思想將主要地成為我們鬥爭的障礙，必須根除目前存在的錯誤思想以免今後的危害。

在主要反對右傾的鬥爭中，不能以實際上存在的“左傾冒險”強加在別人的頭上，或是平均對待“左”“右”傾思想，“本末倒置”，藉以掩飾右傾思想，助長它的發展。

(四)在對於鬥爭的形式上，要反對把一切希望寄於議會鬥爭的議會主義，也要反對不分析客觀條件的放棄憲制鬥爭。

(五)在對於星洲鬥爭關係上，既要反對消極對待星洲鬥爭的傾向；又要反對過份誇大星洲地位的傾向。

(六)在對於與其他階級關係上，要反對對待群眾覺悟，喪失原則的“統一戰線”，也要反對害怕鬥爭，先把自己從群眾中割絕出來的閉門主義。

(七)反對不是建立在前面引導群眾，而是跟在群眾後頭的尾巴主義；同時要反對脫離群眾，不願意聽取群眾意見的官僚主義。

(八)在學風上，反對華而不實，脫離實際的教條主義；又要反對陷入經驗的泥坑而不能自拔經驗主義。這些錯誤的思想方法又都歸結為主觀性、片面性和表面性。

#### (九)關於提高政治思想認識

“二·二”事件以來，經過了反動派幾次的鎮壓，更重要的，是由於右傾思想的影響，在廣泛幹部之間產生了許多壞思想<sup>和壞</sup>作風，例如：

(一)悲觀消極的思想。許多幹部看不到鬥爭的前途，逐漸對工作採取自由散漫的態度，或甚至主動離開了自己的工作崗位。

(二)脫離群眾的傾向，因為喪失工作的熱

忱，也就不願主動和積極地團結教育群眾，使我們與群眾隔着一一定的距離。

(三)非工人階級思想。許多幹部對思想進步的要求鬆懈了，他們不把精力置於工人階級的解放事業上，却只着重個人利益的打算。

面對着這些情況，糾正錯誤，組成一股步伐整齊的隊伍，以便給敵人堅決的打擊，就成為今天左派內部最主要的任務。

要進行思想教育，就必須從實際存在的錯誤出發，展開批評與自我批評，而不能有絲毫的討論。所以，其最主要的內容，就是首先在幹部思想上展開反對兩種傾向的鬥爭，使廣泛幹部認識其危害性，使將來少犯或不犯這些錯誤。其次，則是針對在兩種傾向錯誤同時出現的個人英雄主義，宗派主義進行肅清工作，要着重地反對那些不願向群眾學習，只願指揮群眾的思想。

在展開這項工作的過程中，必須找出錯誤的主要方面，而不能放在不重要的問題上。否則，就會“捨本逐末”，得不到什麼實際的效果；另一方面，對於那些堅持錯誤而繼續危害工作的人，雖然需要採取紀律行動，但這只在不得已的情況下才執行的。我們在進行思想工作時，絕不能擴大採用紀律行動的範圍，必須知道改造思想是一項很細緻的工作，來不得一些急燥病。

#### (十)關於左派團結問題

為了共同對敵，大家都強調左派團結的重要性，但是要怎樣促成團結呢？團結必須要有基礎，這基礎就是工人階級的英勇鬥爭的思想和路線，為了達致共同的基礎，就必須對於背離原則的思想展開不憐的鬥爭，在這裡，我們必須實事求是地對各種錯誤思想進行分析，找出最主要的錯誤，絕不能反對兩種傾向為名，實際上却給別人套上“冒險主義”的高帽子，掩蓋右傾思想這個主要的錯誤。

在具體步驟上，必須把許多思想和看法上的分歧，老老實實的告訴幹部，組織一個左派內部各單位，各層幹部的大研討，掀起一個整風的浪潮。我們相信，真理是越辯越明的，只要我們主觀上有實現左派團結的願望，任何困難都是能夠克服的。

對於<sup>時</sup>局或其地重大問題，不管意見來自大工團或小工團，也不論是出自團體或個人，我們都要以客觀真理為衡量的準繩，取其正確而捨其錯誤。而不能帶有絲毫的主觀

(轉入第十一版)

(接第10版)

偏見。這樣，不但能使我們得出正確的結論，而且能大大地提高幹部的獨立思考能力，和理論水平。

在各政黨和工團等左派組織內部，正確地團結不同意見的人，也是很重要的。一方面，由於各種錯誤是背離工人階級原則的，它與工人階級的思想是有對抗性的，所以就應該展開堅決的鬥爭，不能溫情主義；另一方面，也要了解現在我們和持有這種不同思想的幹部。關係不是對抗性的。有許多犯了錯誤的人，不論他們是否認識了錯誤，仍然繼續的積極的工作，我們就沒有理由自己驕傲起來，卑視他們。我們應該知道，困難不主要是找出錯誤，而是在於怎樣反對錯誤，怎樣團結犯了錯誤的人，幫助他們進步。

並且，我們也要認識到犯錯誤的歷史根源，估計犯錯誤的客觀條件，對於那些承認了錯誤的人，不應抱任何主觀成見，要提防一些乘着左派內部混亂時機，打着漂亮的

旗幟，正如“白骨精”裝為天真，慈善的姑娘騙人一樣，混進我們的隊伍。

同時，我們也要提防一些偽裝的組織和報紙，利用左派對許多問題不一致的局面，支持這錯誤的一方面或正確的一方，迷惑群眾，製造混亂以從中取利。

“國民服務”以來，我們犯了許多錯誤，帶來許多壞影響，這是壞的一面。但是在這個過程中，在這些不同意見的評論中，我們對於歷史的總結和規律的認識更深刻了。有許多幹部，因為認識了錯誤，思想提高了，工作和鬥爭更積極了。這是好的一面，現在，迎着我們的還有很多艱巨的任務，讓我們掃除前進道路上的一切障礙，實現左翼的大團結吧！



( 續 第 一 版 )

如果設想這個假獨立會使星洲人民擺脫大災小難過好日子，失業問題等會迎刃而解，那是一種幻覺；即使行動黨目前取消某些稅收措施，大談漂亮的計劃，也不能改變市場蕭條行情冷淡，解決民生痛苦。行動黨即使想恢復和印尼貿易關係，以及和社會主義國家，亞非國家建立經濟貿易，以求擺脫經濟基礎的窘境，可是，它受到「獨立約定」中的條約所約束，況且，星洲的繼續保留為英國的軍事基地，印尼及其他國家是否願意與李光耀反動集團建立這種貿易關係是大有疑問，所以，如果任何人寄望星加坡脫離「大馬」人民的經濟生活會得到改善是不切合實際的。

只要新加坡繼續保留作為一個英國軍事基地，只要星馬政權還掌握在英帝國主義傀儡的手中，星馬依舊處在分治的狀態下，人民就無法根本擺脫戰爭的威脅，生活上的痛苦。

因此，我們希望工友們不要被新加坡脫離「大馬」宣佈所謂「獨立」所包含的狡詐陰謀所迷惑；模糊了鬥爭方向，不要被「小市民意識」的狂喜影響。我們在此明確的申明左翼運動的鬥爭目標：

1. 爭取實現一個真正獨立、統一、和平、民主的馬來亞（包括新加坡）。
2. 廢除外國軍事基地。
3. 全力支持北加里曼丹人民獨立解放鬥爭。
4. 廢除「公安法令」、「緊急法令」，釋放所有政治犯，開放言論、出版、結社、集會的自由。
5. 爭取人民生活改善。

際此新加坡脫離「馬來西亞」、「大馬」處在搖搖欲墜的時刻，讓我們高舉粉碎「馬來西亞」的旗幟奮勇前進！

# 卅工團聲明：星洲脫離「大馬」是英殖民統治者拉的鬼制欺騙

卅工團聲明，要求給予人民民主，釋放政治違背者，撤除外軍基地，以證明退出「馬來西亞」不是假獨立。

聲明說：「今天，星加坡退出「馬來西

亞」。這是人民反馬來西亞鬥爭的進展，這是現屆和行動黨兩個傀儡政權「連手」的失敗，更是英帝國主義在本地區的新殖民統治的挫折。

### 福利會訊

為工友健康服務  
我會榮獲亞巫峇醫生  
——擔任義務醫藥顧問。

自本年度中央執行委員會改選後，首次會議即通過繼續敦請林清祥先生為我會會務顧問。T T 拉惹律師為法律顧問。同時，會議也通過福利股之建議聘請 Dr. ABU BAKAR 醫生（亞巫峇葛）為我會醫藥顧問，協助解決工友之疾病醫藥問題，加強為工友謀福利之工作。

有關診病的手續問題，福利股已訂出下列條文：

(一) 凡會員及其家屬都可向福利股索取介紹信前往診病，診費將得到優待。

(二) 凡屬福利股成員，而在經濟上若有確實困難者，可向福利股申請免費醫藥。

另者，該股已決定於最近重新整理成員名冊，制定本年度的工作計劃，以便進一步為工友謀取福利。同時，該股也呼吁尚未加入福利股的工友，迅速加入為成員，發揚工人階級互助友愛的崇高精神。

狀元樓飯店幹事總務陳有達  
令尊仙逝

我會發動工友前往弔喪送殯

我會狀元樓飯店幹事總務陳有達之令尊，於七月卅日不幸逝世，是晚我會同仁前往家府執紼弔喪。

鑑於陳工友之令尊逝世，為發揚工人們互助友愛精神，狀元樓飯店全體工友紛紛樂捐，共得壹百肆拾餘元援助其家屬。

出殯之日，我會福利股代表及狀元樓工友前往送殯，其家莫不感工會對他們的關懷。

### 新山三工團聲的

支持檳城依恩奧蓮花廠工友罷工

此工團為全馬黃梨工友聯合會、全馬鞋業工友聯合會及全國交通工聯合會柔佛州分會。

聲明全文摘要如下：

【全國旅餐吧工友聯合會屬下檳城分會——依恩奧及蓮花廠兩組工友的罷工行動已經進入第三週，這是我國政府實施「禁止罷工」令後，工人被迫採取的工業行動。

站在維護工人權益的立場上，我們——全馬黃梨業、全國交通柔佛州分會、全馬鞋業三工團全力支持依恩奧工友的正義鬥爭；要求承認工會，收回被開除的十多名工友。並吁請當局用其影響力干預和制止資方利用「禁止罷工令」向工人進攻，以便糾紛得到合理解決，確保社會和工業的安寧。

我們之工團誓言和依恩奧、蓮花廠工友站在一邊為維護工人階級的權益而互相支援，俾使你們的正義鬥爭取得最後勝利。

星加坡三工團積極支援聯邦旅餐吧屬下工友罷工。

星洲咖啡店員聯合會、茶樓酒吧工聯會、酒旅餐業職工聯合會三工團極為關懷聯邦工人的鬥爭，除了發表聲明支持聯邦旅餐吧職工總會屬下檳城依恩奧蓮花廠旅店工友罷工外，並派員前往慰問和捐款資助罷工工友。

### 國泰酒樓欲開除

五位廚師

國泰酒樓幹事會是我會屬下歷史悠久，該酒樓全工友

於1959年參加我會。

國泰酒樓工友經過多次的改善待遇的經濟鬥爭，大大提高了工友的階級覺悟，使他們認識到唯有團結一致才能戰勝頑固的資本家。因此，作為行動黨工具的工會——「勞商」份子，企圖傾全力控制和滲透製造兩個工會的活動。結果，被工友揭穿和擊退。

國泰酒樓工友也和全星工人一樣明瞭，在今天由反動政權的階級社會裡，局部的改善是沒有保障和持久的。資本家必然會利用局勢的變化及虛偽的法律來改變剝削方法。很顯然，今天，國泰酒樓當局開除五名廚師的行動，証明了我們工人的看法是沒有錯的。

這次資方所提出開除的理由，是極不合理的，非常狡猾，不聰明的。讓我們看看他的理由是什麼呢？(一)生意差、營業虧本，所以要開除工友。(二)因為工友烹飪的技術差，所以也要開除工人。

大家想想看！工人做工該酒樓超過十多年，每一年都有花紅，怎麼說出生意虧本？工人技術差嗎？從來就沒有一個老板說過「工人是好愛的！」

我會基於維護工友利益的立場，反對無理的開除，始終認為資方所提出的理由是不能成立的。因此，這宗糾紛展期到8月20日再談判。

這宗開除案件，關係到國泰全體工人的切身利益和幹事會組織，工會及幹事會在此呼吁全體工友，必須保持冷靜、提防「別有居心者」的分裂和破壞行動。工人的切身利益只有依靠工人的團結、和敢於鬥爭方能取得保障的。

